



ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನಸಭೆ
ಹದಿನೈದನೇ ವಿಧಾನಸಭೆ
ಹನ್ನೆರಡನೇ ಅಧಿವೇಶನ

ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವೆಗಳ (2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೊಬೇಷನರರ ಆಯ್ಕೆ ಮತ್ತು
ನೆಮಕಾತಿಯ ಸಿಂಧುಗೊಳಿಸುವಿಕೆ) ವಿಧೇಯಕ, 2022

(2022ರ ವಿಧಾನಸಭೆಯ ವಿಧೇಯಕ ಸಂಖ್ಯೆ-04)

362 ಗ್ರೂಪ್-ಎ ಮತ್ತು ಗ್ರೂಪ್-ಬಿ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ತುಂಬುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗವು ದಿನಾಂಕ:03.11.2011ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಹ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಂದ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿತ್ತು. ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಪರೀಕ್ಷೆಯನ್ನು 22.04.2012ರಲ್ಲಿ ನಡೆಸಲಾಗಿತ್ತು. ಮುಖ್ಯ ಪರೀಕ್ಷೆಯನ್ನು 15.12.2012 ರಿಂದ 06.01.2013 ರವರೆಗೆ ನಡೆಸಲಾಗಿತ್ತು. ಪರೀಕ್ಷೆಯ ಫಲಿತಾಂಶವನ್ನು 21.03.2013ರಂದು ಪ್ರಕಟಿಸಲಾಗಿರುವುದರಿಂದ;

ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗವು ಅರ್ಹತೆಯುಳ್ಳ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸಂದರ್ಶನಗಳನ್ನು 07.05.2013 ರಿಂದ 27.05.2013 ರವರೆಗೆ ನಡೆಸಿತ್ತು. ಮೌಖಿಕ ಸಂದರ್ಶನವು ನಡೆಯುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ, ಡಾ|| ಮೈತ್ರಿ ಎಚ್.ಪಿ.ಎಸ್ ಎಂಬ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯು 28.05.2013 ರಂದು ಆಗಿನ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ರವರಿಗೆ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದರು. ಈ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕ ಆಯುಕ್ತ ಹುದ್ದೆಗೆ ಅವರಿಗಿಂತ (ಡಾ||ಮೈತ್ರಿ ಎಚ್.ಪಿ.ಎಸ್) ಕೆಳಗಿನ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯನ್ನು ಆಯ್ಕೆಮಾಡಿ ಅವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಆರೋಪಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅವರ ಆಯ್ಕೆಯನ್ನು ಖಾತ್ರಿಪಡಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಲಂಚವನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಡಾ|| ಮಂಗಳಾ ಶ್ರೀಧರ್, ಸದಸ್ಯರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗ ಇವರು ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದರೆಂಬ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಹ ಹೊರಿಸಲಾಗಿರುವುದರಿಂದ;

ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ, ಭಾರತೀಯ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆ 341, 120-ಬಿ, 418, 423, 465ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಮತ್ತು ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ನಿರ್ಮೂಲನಾ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988ರ 7ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಅಪರಾಧಗಳಿಗಾಗಿ ವಿಧಾನಸೌಧ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು (ಎಫ್‌ಐಆರ್) ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಸರ್ಕಾರವು ದಿನಾಂಕ:27.06.2013ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಸಿ.ಐ.ಡಿ ಯವರಿಗೆ ತನಿಖೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿತ್ತು. ಮುಂದುವರೆದು ಸಿ.ಐ.ಡಿಯು, ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ತರುವಾಯ ದಿನಾಂಕ: 10.09.2013 ರಂದು ಆರಂಭಿಕ/ಮಧ್ಯಂತರ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದರಿಂದ;

ಮಧ್ಯಂತರ ವರದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಸರ್ಕಾರವು ಮುಖ್ಯ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಪರೀಕ್ಷೆ ಹಾಗೂ ಮೌಖಿಕ ಸಂದರ್ಶನದ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ ಹಾಗೂ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಹೋಟಾ ಸಮಿತಿಯ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಮುಖ್ಯ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆಯ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನು ಮರುಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡುವಂತೆ ಮತ್ತು ಮೌಖಿಕ-ಸಂದರ್ಶನವನ್ನು ನಡೆಸುವಂತೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗವನ್ನು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿ ದಿನಾಂಕ: 15.10.2013/14.08.2014ರ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ;

ಈ ಮಧ್ಯೆ ಕೆಲವು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಕರ್ನಾಟಕ ಆಡಳಿತ ನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿಯ ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ದಿನಾಂಕ:15.10.2013ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರದ ಕ್ರಮವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ್ದರು, ನಿಧಾನವಾಗಿ, ಎಲ್ಲಾ ಬಾಧಿತ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಅರ್ಜಿಗಳ ವಿಲೇಯಗುವವರೆಗೆ, 2011ರ ಆಯ್ಕೆ ಪಟ್ಟಿಯ ವಿಷಯ ವಸ್ತುವಾದ '362 ಹುದ್ದೆಗಳಿಗಾಗಿ' ಅಧಿಸೂಚಿಸದಂತೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಿ, 'ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶ'ವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ;

ಆಡಳಿತ ನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿಯ ಮುಂದೆ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳು ಬಾಕಿಯಿರುವಾಗ, ಸಿ.ಐ.ಡಿಯು ತನ್ನ ಅಂತಿಮ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿತ್ತು ಮತ್ತು ತನ್ನ 'ಅಂತಿಮ ವರದಿ'ಯಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ 9 ರಿಂದ 16ರಂದು ತೋರಿಸಲಾದ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಅಂದಿನ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪಿತೂರಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು 2011ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಗ್ರೂಪ್-ಎ ಮತ್ತು ಬಿ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯಾಗಿ ನೇಮಕವಾಗಲು ಕೋರಿದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಲು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಕಾರ್ಯವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ದುರ್ಬಳಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿತ್ತು ಎಂದು ಸದರಿ 8 ಆಪಾದಿತ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಹಲವಾರು

ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಂದ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರ ರುಷುವತ್ತುಗಳನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅದೇ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರ ರುಷುವತ್ತಿಗಾಗಿ ನೇಮಕಾತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ತಮ್ಮ ಕಛೇರಿಯನ್ನು ದುರ್ಬಳಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅದರ ಮೂಲಕ ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 120ಬಿ, 166, 167ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳೊಂದಿಗೆ ಓದಲಾದಂತೆ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ತಡೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988ರ 13(1) (ಡಿ) ಮತ್ತು 13 (2) ಪ್ರಕರಣಗಳು ಮತ್ತು ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆ 37ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ಎಸಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದ್ದರಿಂದ;

ಕೆಲವು ಆಪಾದಿತರೊಂದಿಗೆ ದೂರವಾಣಿ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವರು ಎಂಬುದಾಗಿ 'ಆರೋಪ ಪಟ್ಟಿ'ಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಹೆಸರುಗಳು ಇದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಆರೋಪ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯಲ್ಲಾಗಲೀ ಆಪಾದಿತರೆಂದು ಅವರ ಹೆಸರುಗಳು ಇಲ್ಲದಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸುವುದು ಸಂಗತವಾದ್ದರಿಂದ;

ಏತನ್ಮಧ್ಯೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಆಡಳಿತ ನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿಯು ಆದ್ಯತೆಯ ಮೇಲೆ ವಿಷಯವನ್ನು ಆಲಿಸಲು ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಿತು. ವಿಷಯವನ್ನು ಆಲಿಸಿದ ತರುವಾಯ, ನ್ಯಾಯಮಂಡಳಿಯು ತನ್ನ ದಿನಾಂಕ:19.10.2016ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿತು ಹಾಗೂ 14.08.2014ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿತು. ನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿಯು ಆನಂತರ ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಎರಡು ತಿಂಗಳುಗಳ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೇಷನರ್ಸ್ ನೇಮಕಾತಿ (ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳ ಮೂಲಕ ನೇಮಕಾತಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1997ರ 11ನೇ ನಿಯಮದ (3)ನೇ ಉಪ ನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ಅನುಸರಣವಾಗಿ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ನೇಮಕಾತಿಯ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿರುವುದರಿಂದ;

ಸದರಿ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯ ಅವಗಾಹನೆಯಿಂದ ಆಯ್ಕೆಗೊಂಡ ಅಥವಾ ಆಯ್ಕೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದ ಯಾರೇ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಆಪಾದಿತ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನಾಗಿ ಹೆಸರಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಸಿ.ಐ.ಡಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯ ಸಾರಾಂಶವು ಅಧ್ಯಕ್ಷ, ಸದಸ್ಯರು ಮತ್ತು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಹಾಗೂ ಕೆಲವು ಮಧ್ಯವರ್ತಿಗಳು ಅನ್ಯಥಾ ಅರ್ಹರಲ್ಲದ ಅಥವಾ ಕಡಿಮೆ ಅಂಕಗಳುಳ್ಳ ಕೆಲವು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಪರವಹಿಸಲು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ ರುಷುವತ್ತುಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಮೂಲಕ ಅಪರಾಧಿಕ ಒಳಸಂಚಿನ ಎಸಗುವಿಕೆಯು ಬಹಿರಂಗ ಗೊಳಿಸಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿದೆ. ಸಿ.ಐ.ಡಿ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ತೋರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ;

ಈ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಅಥವಾ ಮಧ್ಯವರ್ತಿಗಳಿಗೆ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರ ರುಷುವತ್ತುನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿರುವುದು ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತೋರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ವಿಷಯದ ಯಾವುದೇ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಪರಿಪೂರ್ಣ ವಿಚಾರಣೆಯ ನಂತರ ಕಾನೂನಿನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಇದೊಂದು ಅಂಶವನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಅನುಸರಣೆಯಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ದಿನಾಂಕ:17.03.2017ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಿಗೆ ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ನಂತರ ನೇಮಕಾತಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವಂತೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಪೌರಾಡಳಿತ ನಿರ್ದೇಶಕರು ದಿನಾಂಕ: 27.03.2017 ರಂದು 18 ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ನೇಮಕಾತಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ: 03.04.2017 ರಂದು ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯು 60 ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ನೇಮಕಾತಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ;

ಅದಲ್ಲದೆ ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಸಿಐಡಿ ವರದಿಯಲ್ಲಿ, ಆಯ್ಕೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದ ಮತ್ತು ಆಯ್ಕೆ ಪಟ್ಟಿಯ ಭಾಗವಾಗಿರುವ ಇತರ ಯಾರೇ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಎತ್ತಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಯಾರ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ಆಪಾದನೆಯಿಲ್ಲವೋ ಅಥವಾ ಯಾರ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ಸಂದೇಹ ಅಥವಾ ಅನುಮಾನಾಸ್ಪದ ಅಂಶವು ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲವೋ ಆ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಭವಿಷ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ಏನುಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಪ್ರಮುಖ ಸುಸಂಗತ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ವಿಷಯವು ಬೆಳಕು ಚೆಲ್ಲುತ್ತದೆ. ಈ ಆಯ್ಕೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿ, ಆಯ್ಕೆಗೊಳ್ಳಲು ಮೇಲಿಂದ ಮೇಲೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಹೋರಾಟ/ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿರುವಂಥ ಈ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಅವರ ನಡತೆಯ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ಆಪಾದನೆಗಳು ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದಾಗ್ಯೂ ಕೂಡ ಕೆಲವು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ನಡತೆಯ ಕಾರಣದಿಂದ ಇಡೀ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ನಿರರ್ಥಕಗೊಳಿಸುವುದರ ಮೂಲಕ ಅವರದಲ್ಲದ ತಪ್ಪಿಗೆ (ಅವರ ತೊಡಗಿರುವಿಕೆಯನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸದೆ) ಅವರನ್ನು ದಂಡಿಸಬಹುದೇ ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ;

ಕೇವಲ ದುರಾಚರಣೆ ಹಾಗೂ ಅಪರಾಧಗಳು ಎಸಗಲಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಆಪಾದನೆಗಳ ಮೇಲೆ ಎಲ್ಲಾ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ನೇಮಕಾತಿಗಳನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸುವುದು ಪರ್ಯಾಪ್ತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ರದ್ದುಪಡಿಸುವ ಕೊನೆಯ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಯುಕ್ತ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ; ವಿಚಾರಣೆ ಅಥವಾ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡು ಅದು ತಾರ್ಕಿಕ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಲುಪಿದಾಗ ಮಾತ್ರವೇ ಅದನ್ನು ಈ

ನೆಲದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮೂಲಕ ಹಾಗೂ ಅನುಮೋದಿಸಿದಾಗ ಮಾತ್ರವೇ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥ ಅಥವಾ ಅಪರಾಧಿಯನ್ನು ದಂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಸಮಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದಾಗಿರುವುದರಿಂದ;

ರಾಜ್ಯವು (ಕೆಲವು ಮೇಲ್ಮೂಲದ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ತೀರ್ಮಾನಗಳ ಮೇರೆಗೆ) ಈ ನಡವಳಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿ ತನ್ನ ತಾರ್ಕಿಕ ಅಥವಾ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಲು ಸಿದ್ಧವಾಗಿದೆ, ಅದು ವಿಫಲವಾದಲ್ಲಿ, ಆಯ್ಕೆ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಶಿಕ್ಷಿಸುವ ನ್ಯಾಯೋದ್ದೇಶವು ವಿಫಲಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಕೆಪಿಎಸ್‌ಸಿಯ ಯಾರೇ ಸದಸ್ಯ ಅಥವಾ ಯಾರೇ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಯಾವುದೇ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಆಪಾದನೆಯ ದೋಷಿಯೆಂದು ನ್ಯಾಯನಿರ್ಣಿತವಾಗದೇ ಇರುವುದರಿಂದ;

ರೇಣುಕಾಂಬಿಕೆ ಆರ್. ಮತ್ತು ಇತರರು ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಆಡಳಿತ ನ್ಯಾಯಮಂಡಳಿಯ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ 13617-13627-/2017ನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿ, 09.03.2018ರಂದು ದಿನಾಂಕ: 04.08.2014ರ ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದಿದೆ ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ: 09.03.2018ರಂದು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ:-

"52. ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ನಾವು, ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತ ನ್ಯಾಯಮಂಡಳಿಯು ತಪ್ಪೆಸಗಿದೆಯಾದ್ದರಿಂದ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡಿರುವುದು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುತ್ತೇವೆ. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ನೇಮಕಾತಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನೀಡಿದ ನಿರ್ದೇಶನವು ಸಹ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿದೆ."

XX

XX

XX

55. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪುರಸ್ಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿವೆ ಮತ್ತು ತದನುಸಾರವಾಗಿ:

ಎ) ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 13617-13627/2017 ಮತ್ತು 14529/2017 ಹಾಗೂ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 11342/2017 ಇವುಗಳನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ;

ಬಿ) ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 6268/2014 ರಿಂದ 6395/2017 ಸಿ/ಡಬ್ಲ್ಯೂ 6432/2014 ರಿಂದ 6444/2014 ಮತ್ತು 6598/2014, 7464/2014, 7941/2014 ರಿಂದ 7946/2014, 7950/2014 ರಿಂದ 7966/2014, 7967/2014, 7968/2014, 7969/2014, 9112/2014 ರಿಂದ 9126/2014, 9592/2014 ರಿಂದ 9610/2014 ಮತ್ತು 8298/2015 ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿಯು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 19.10.2016ರ ಸಾಮಾನ್ಯ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ;

ಸಿ) ಉಪ-ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಸಿಆಸುಇ (ಸೇವೆಗಳು), ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ ಇವರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಅನಧಿಕೃತ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 139 ಸೇಲೋಸೇ 2016, ದಿನಾಂಕ: 17.03.2017ನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ;

ಡಿ) ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಪೌರಾಡಳಿತ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 27.03.2017ರ ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನ ಸಂಖ್ಯೆ: 19457 ಡಿಎಂಎ 32 ಕೆಎಂಎಎಸ್ 2016-17ನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ;

ಇ) ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗವು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 21.03.2014ರ ಅಂತಿಮ ಆಯ್ಕೆಪಟ್ಟಿಗನುಗುಣವಾಗಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ನೇಮಕಾತಿಯ ಎಲ್ಲಾ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಅಕ್ರಮವೆಂದು ಘೋಷಿಸಿ, ಅವು ತಕ್ಷಣವೇ ರದ್ದುಗೊಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು; ಮತ್ತು

ಎಫ್) ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೊಬೇಷನರ್ಸ್ 2011ರ ಆಯ್ಕೆಗಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ನೀಡಲಾದ ಮನವಿಗಳನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯುವ ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 53 ಸೇಲೋಸೇ 2014, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 14.08.2014, ಇದು ಸಮರ್ಥಿತವಾಗಿದೆ.

"56. ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳ ವಿಲೇವಾರಿ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು, 2011ರ ಆಯ್ಕೆಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿನ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳೆಂದು ಕ್ಲೇಮುಮಾಡಿ ಪಕ್ಷಕಾರರನ್ನಾಗಿ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಧ್ಯಂತರ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 16/2017ನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸೂಕ್ತವಾಗಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು (ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 13617-13627/2017 ಮತ್ತು 14529/2017) ವಿಲೇ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ."

ರೇಣುಕಾಂಬಿಕೆ ಆರ್. ಮತ್ತು ಇತರರು ವಿರುದ್ಧ ರಾಜ್ಯ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 13617-13627/2017ರಲ್ಲಿನ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 4/2018ರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು ದಿನಾಂಕ: 13ನೇ ಜುಲೈ 2018ರಂದು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ;

"30. ಮೇಲೆ ದಾಖಲಿಸಿದ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ, ನಾವು (i)ನೇ ಅಂಶಕ್ಕೆ ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸುತ್ತೇವೆ ಮತ್ತು ಲಿಖಿತ ಪರಿಶೋಧನೆಯ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ನಿರರ್ಥಕಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬ ನಮ್ಮ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ದಾಖಲಿಸುತ್ತೇವೆ."

ಪರಾಮರ್ಶನಾಂಶ (ii) : ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ನಿರರ್ಥಕಗೊಳಿಸದೇ ಇದ್ದರೆ, ಹೊಸದಾಗಿ ಮೌಖಿಕ ಸಂದರ್ಶನಕ್ಕೆ ಆದೇಶಿಸಬಹುದೇ?

31. (i)ನೇ ಅಂಶಕ್ಕೆ ಉತ್ತರಿಸುವಾಗ, ನಾವು ಲಿಖಿತ ಪರಿಶೋಧನೆಯ ಫಲಿತಾಂಶವನ್ನು ನಿರರ್ಥಕಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಸದರಿ ನಿರ್ಣಯದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಈ ಅಂಶಕ್ಕೆ ನಾವು ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸುತ್ತೇವೆ ಮತ್ತು ಲಿಖಿತ ಪರಿಶೋಧನೆಯ ಪ್ರಸ್ತುತ ಫಲಿತಾಂಶಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಹೊಸದಾಗಿ 'ಮೌಖಿಕ ಸಂದರ್ಶನ'ಕ್ಕೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ದಾಖಲಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಪರಾಮರ್ಶನಾಂಶ (iii): ಲಿಖಿತ ಪರಿಶೋಧನೆಯ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ನಿರರ್ಥಕಗೊಳಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಲು ಆದೇಶಿಸಬಹುದೇ?

32. ಈ ಆಯ್ಕೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ, ಈ ಮುಂದಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗುತ್ತದೆ:

- ❖ ಪ್ರಶ್ನಿತ ನೇಮಕಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು 2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೊಬೇಷನರ್‌ಗಳಿಗಾಗಿ ನಡೆದಿತ್ತು;
- ❖ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಲಿಖಿತ ಪರಿಶೋಧನೆಯ ದಿನಾಂಕ: 22.04.2012ರಂದು ನಡೆಸಲಾಗಿತ್ತು;
- ❖ ಲಿಖಿತ ಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು (ಮುಖ್ಯ) ದಿನಾಂಕ: 15.12.2012ರಿಂದ 06.01.2013ರವರೆಗೆ ನಡೆಸಲಾಗಿತ್ತು;
- ❖ ಯಾವುದೇ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಿದರೂ, ನೇಮಕಾತಿಯ ನಿಗದಿತ ವರ್ಷದಿಂದ ಸರಿಸುಮಾರು 8 ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದುಹೋಗಿವೆ ಮತ್ತು ಲಿಖಿತ ಪರಿಶೋಧನೆಯ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 5 1/2 ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದುಹೋಗಿವೆ.

33. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಳೆದು ಹೋದ ಸಮಯವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿರಿಸಿಕೊಂಡು, ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಮರು-ಮೌಲ್ಯಮಾಪನಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲು ಇದು ಸೂಕ್ತ ಪ್ರಕರಣವಲ್ಲವೆಂಬುದು ನಮ್ಮ ಸ್ಪಷ್ಟ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ.

ದಿನಾಂಕ: 13.08.2018ರಂದು ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ದಿನಾಂಕ: 13.07.2018ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಡೈರಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 30195/2018 ಮೈತ್ರಿ ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯವು ಹೊಸ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದೆ:

"ನಾವು ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಲು ಇಚ್ಛಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ."

ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ದಿನಾಂಕ: 13.07.2018ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹೊಸ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು (ಡೈರಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 21729/2019) ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ. ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ:

"ನಾವು, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ(ಗಳಲ್ಲಿ) ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಲು ಇಚ್ಛಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ."

ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿರುವ ವಾದಕಾಲೀನ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ."

ಮೇಲಿನ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಪರಿಶೋಧಿಸಿದ ನಂತರ, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಇಂಥ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬರಲು, ಸಿ.ಐ.ಡಿ.ಯ ಮಧ್ಯಂತರ ವರದಿಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿದೆ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟ. ಕಳಂಕಿತ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕಗೊಳಿಸದ ಮತ್ತು ಸವಿವರವಾಗಿ ತನಿಖೆ ನಡೆಸದ ಹಾಗೂ ಯುಕ್ತ ವಿಚಾರಣೆಯ ನಂತರ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧಿಗಳೆಂದು ಸಾಬೀತಾಗದ ಹೊರತು, ಪರಿಶೋಧನೆಯ ನಿರರ್ಥಕವೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಳಂಕಿತರಲ್ಲದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಅವರ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ಪರಿಶ್ರಮವನ್ನು ಗೌರವಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ನೇಮಕಗೊಳ್ಳುವ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿನ ಅವರ ನ್ಯಾಯಯುತ ನಿರೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ಗೌರವಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಸಿ.ಐ.ಡಿ.ಯ ಮಧ್ಯಂತರ ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನಾಧರಿಸಿ, ಸರ್ಕಾರವು ದಿನಾಂಕ: 15.10.2013ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮನವಿಯನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಂಡದ್ದನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲು, ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾನಮಂಡಲವು ಸಂವಿಧಾನದ 323(2)ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಮೇರೆಗೆ ಕರ್ತವ್ಯವ್ಯವಹರಿಸಿತು.

ದಿನಾಂಕ: 9ನೇ ಮಾರ್ಚ್, 2018ರ ರೇಣುಕಾಂಬಿಕೆ ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ 45ನೇ ಕಂಡಿಕೆಯಿಂದ ಇದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಓದಲಾಗಿದೆ:

"45. ಸಿ.ಐ.ಡಿ.ಯು ತನ್ನ ತನಿಖಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿದ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ನೀಡಿದ ಮನವಿಯನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ಕಾರ್ಯಕಲಾಪ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ಯಾವುದೇ ತಪ್ಪು ಎಸಗಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ."

ಇಲ್ಲಿ, ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಸಿ.ಐ.ಡಿ.ಯ ಮಧ್ಯಂತರ ವರದಿಯನ್ನಾಧರಿಸಿ ಪರಿಶೋಧನೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ನಿರರ್ಥಕಗೊಳಿಸಿ ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪುಗಳೇ ತಪ್ಪುದಾರಿಗಳೆಂದು ತಿಳಿದುಬಂದಿವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ದಿನಾಂಕ: 15.10.2013ರ ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ: 14.08.2014ರ ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶಗಳು ಗಂಭೀರ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾತ್ಮಕ ಅಸ್ಥಿರತೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತವೆ ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, 1999(3) ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 422ರಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾದ ಬಾಬು ವರ್ಗಿಸ್ ವಿರುದ್ಧ ಕೇರಳ ರಾಜ್ಯ ವಕೀಲರ ಪರಿಷತ್ತು ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಿಧಿಸಿದ ಅನುಪಾತದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಕಾನೂನಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಪಾವಿತ್ರತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಓದಲಾಗಿದೆ:

"ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಮಾಡುವ ರೀತಿಯನ್ನು ಯಾವುದೇ ಪರಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ನಿಯಮಿಸಲಾಗಿದ್ದರೆ, ಆ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕು ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ಅಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಬಹಳ ಹಿಂದೆಯೇ ಇತ್ಯರ್ಥವಾದ ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲ ತತ್ವವಾಗಿದೆ. ಈ ನಿಯಮದ ಮೂಲವನ್ನು ಟೇಲರ್ ವಿರುದ್ಧ ಟೇಲರ್ (1875) 1 ಸಿ.ಹೆಚ್.ಡಿ. 426 ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿನ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ ಕಂಡುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಸರಿ ಸರ್ವಿಯ ಮೂರ್ತಿ ರೋಚೆಯವರು, ಎಐಆರ್ 1936 ಪಿಸಿ 253ರಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾದ ನಜೀರ್ ಅಹ್ಮದ್ ವಿರುದ್ಧ ಕಿಂಗ್ ಎಂಪರರ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ:

"ಕೆಲವು ಕೆಲಸವನ್ನು ಕೆಲವು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರ ನೀಡಿರುವಲ್ಲಿ, ಆ ಕೆಲಸವನ್ನು ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕು ಅಥವಾ ಮಾಡಲೇಬಾರದು."

ಆದುದರಿಂದ, ಈಗ, ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರವು ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾನಮಂಡಲದ ಯುಕ್ತ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆಯದೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಕ್ರಮವನ್ನು ಮತ್ತು ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯದ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲು ಶಾಸನವನ್ನು ರೂಪಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಿದ ಆರೋಪಗಳು ತಾರ್ಕಿಕ ಅಂತ್ಯ ತಲುಪಿವೆ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಯಾರೇ ಸದಸ್ಯನಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯಾಗಲಿ ಯಾವುದೇ ಅಪರಾಧದ ಅಪರಾಧಿಯೆಂದು ಸಾಬೀತಾಗದಿರುವುದರಿಂದ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧ ನಿರೀತವಾಗದಿರುವುದರಿಂದ.

ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯವು ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 14ನೇ ಮತ್ತು 16ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಿರೂಪಿಸುವುದೂ ಸಹ ಪ್ರಸ್ತುತವಾಗುತ್ತದೆ.

ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, 2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೊಬೇಷನರ್‌ಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ನೇಮಕಾತಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುವುದನ್ನು ಸಿಂಧುಗೊಳಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಆಯ್ಕೆಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಕಾನೂನುಬದ್ಧಗೊಳಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಆದುದರಿಂದ ಈಗ, ಭಾರತ ಗಣರಾಜ್ಯದ ಎಷ್ಟೊಮ್ಮೆ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾನಮಂಡಲವು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಧಿನಿಯಮಿತಗೊಳಿಸಲಿ:-

1. ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಹೆಸರು ಮತ್ತು ಪ್ರಾರಂಭ.- (1) ಈ ಅಧಿನಿಯಮವನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವೆಗಳ (2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೊಬೇಷನರರ ಆಯ್ಕೆ ಮತ್ತು ನೇಮಕಾತಿಯ ಸಿಂಧುಗೊಳಿಸುವಿಕೆ) ಅಧಿನಿಯಮ, 2022 ಎಂದು ಕರೆಯತಕ್ಕದ್ದು.

(2) ಇದು ಈ ಕೂಡಲೇ ಜಾರಿಗೆ ಬರತಕ್ಕದ್ದು.

2. ಪರಿಭಾಷೆಗಳು.- (1) ಈ ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಸಂದರ್ಭವು ಅನ್ಯಥಾ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿದ ಹೊರತು,-

(ಎ) "2011 ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೊಬೇಷನರ್‌ಗಳು" ಎಂದರೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಮೂಲಕ 2011ರ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೊಬೇಷನರ್‌ಗಳ ಆಯ್ಕೆಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು

(2) ಬಳಸಿರುವ ಆದರೆ ಪರಿಭಾಷಿಸದಿರುವ ಇತರ ಪದಗಳು ಮತ್ತು ಪದಾವಳಿಗಳು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವೆಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1978ರಲ್ಲಿ ಅವುಗಳಿಗೆ ಪರಿಭಾಷಿಸಲಾದ ಅರ್ಥವನ್ನೇ ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು.

3. 2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೇಷನರ್‌ಗಳ ಆಯ್ಕೆಯನ್ನು ಸಿಂಧುಗೊಳಿಸುವಿಕೆ.-
ಯಾವುದೇ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ನ್ಯಾಯಮಂಡಳಿ ಅಥವಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಯಾವುದೇ ತೀರ್ಪು, ಡಿಕ್ರಿ, ಅಥವಾ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಇದರ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಏನೇ ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದರೂ ಹಾಗೂ 2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೇಷನರ್‌ಗಳಿಗೆ ಅವರ ಯಾವುದೇ ಲೋಪಗಳಿಲ್ಲದಿರುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಈ ಮೂಲಕ ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಧಿನಿಯಮಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ:-

(ಎ) ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗವು ಮಾಡಲಾದ 2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೇಷನರುಗಳ ಆಯ್ಕೆಯು ಕಾನೂನಿನ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಸಿಂಧುವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು.

(ಬಿ) 2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೇಷನರುಗಳ ನೇಮಕಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಹಿಂಪಡೆದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು 15.10.2013 ಮತ್ತು 14.8.2014ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ಎಲ್ಲಾ ಆದೇಶಗಳು ರದ್ದುಗೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.

(ಸಿ) ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಆಯ್ಕೆ ಪಟ್ಟಿಯನುಸಾರ 2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೇಷನರುಗಳಿಗೆ ನೇಮಕಾತಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲು ಕೂಡಲೇ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.

(ಡಿ) 2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೇಷನರುಗಳ ಎಲ್ಲಾ ನೇಮಕಾತಿಗಳು ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವೆಗಳ (ಸಾಮಾನ್ಯ ನೇಮಕಾತಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1977ರ 18ನೇ ನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ಹಾಗೂ ಅವುಗಳಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು. 2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೇಷನರುಗಳ ಜೇಷ್ಠತೆಯು ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹುದ್ದೆಗೆ ಅವರು ವರದಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರತಕ್ಕದ್ದು. 2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೇಷನರುಗಳು ಯಾವುದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ವಾನ್ವಯ ಜೇಷ್ಠತೆಗಾಗಿ ಅರ್ಹರಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ. 2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೇಷನರುಗಳು ಯಾವುದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಜೇಷ್ಠತೆಯನ್ನು ಪೂರ್ವಾನ್ವಯವಾಗಿ ನೀಡುವಂತೆ ಒಂದು ಹಕ್ಕಾಗಿ ಕ್ಲೇಮುಮಾಡತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

(ಇ) ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಮಾಡಿದ ಯಾವುದೇ ಅಂಥ ನೇಮಕಾತಿಯ ಪುನರಾವಲೋಕನಕ್ಕಾಗಿ ಯಾವುದೇ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ನ್ಯಾಯಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮುಂದೆ ಯಾವುದೇ ದಾವೆ ಅಥವಾ ಇತರ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ನಡೆಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಅಥವಾ ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

(ಎಫ್) ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾದ ಅಂಥ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸುವ ಯಾವುದೇ ಡಿಕ್ರಿ ಅಥವಾ ಆದೇಶವನ್ನು ಯಾವುದೇ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಜಾರಿಗೊಳಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

4. ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ನಿವಾರಿಸಲು ಅಧಿಕಾರ.- ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ತೊಂದರೆಗಳು ಉದ್ಭವಿಸಿದಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಸಾಮಾನ್ಯ ಅಥವಾ ವಿಶೇಷ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ನಿವಾರಿಸಲು ತನಗೆ ಅವಶ್ಯಕ ಅಥವಾ ವಿಹಿತವೆಂದು ಕಂಡುಬರುವ ಅಂಥ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ರಚಿಸಬಹುದು.

ಉದ್ದೇಶಗಳು ಮತ್ತು ಕಾರಣಗಳ ಹೇಳಿಕೆ

362 ಗ್ರೂಪ್-ಎ ಮತ್ತು ಗ್ರೂಪ್-ಬಿ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ತುಂಬುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗವು ದಿನಾಂಕ:03.11.2011ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಹ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಂದ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿತ್ತು. ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಪರೀಕ್ಷೆಯನ್ನು 22.04.2012ರಲ್ಲಿ ನಡೆಸಲಾಗಿತ್ತು. ಮುಖ್ಯ ಪರೀಕ್ಷೆಯನ್ನು 15.12.2012 ರಿಂದ 06.01.2013 ರವರೆಗೆ ನಡೆಸಲಾಗಿತ್ತು. ಪರೀಕ್ಷೆಯ ಫಲಿತಾಂಶವನ್ನು 21.03.2013ರಂದು ಪ್ರಕಟಿಸಲಾಗಿರುವುದರಿಂದ;

ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗವು ಅರ್ಹತೆಯುಳ್ಳ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸಂದರ್ಶನಗಳನ್ನು 07.05.2013 ರಿಂದ 27.05.2013 ರವರೆಗೆ ನಡೆಸಿತ್ತು. ಮೌಖಿಕ ಸಂದರ್ಶನವು ನಡೆಯುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ, ಡಾ|| ಮೈತ್ರಿ ಎಚ್.ಪಿ.ಎಸ್ ಎಂಬ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯು 28.05.2013 ರಂದು ಆಗಿನ ಆಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ರವರಿಗೆ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದರು. ಈ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕ ಆಯುಕ್ತ ಹುದ್ದೆಗೆ ಅವರಿಗಿಂತ (ಡಾ||ಮೈತ್ರಿ ಎಚ್.ಪಿ.ಎಸ್) ಕೆಳಗಿನ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯನ್ನು ಆಯ್ಕೆಮಾಡಿ ಅವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಆರೋಪಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅವರ ಆಯ್ಕೆಯನ್ನು ಖಾತ್ರಿಪಡಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಲಂಚವನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಡಾ|| ಮಂಗಳಾ ಶ್ರೀಧರ್, ಸದಸ್ಯರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗ ಇವರು ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದರೆಂಬ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಹ ಹೊರಿಸಲಾಗಿರುವುದರಿಂದ;

ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ, ಭಾರತೀಯ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆ 341, 120-ಬಿ, 418, 423, 465ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಮತ್ತು ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ನಿರ್ಮೂಲನಾ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988ರ 7ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಅಪರಾಧಗಳಿಗಾಗಿ ವಿಧಾನಸೌಧ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು (ಎಫ್‌ಐಆರ್) ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಸರ್ಕಾರವು ದಿನಾಂಕ:27.06.2013ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಸಿ.ಐ.ಡಿ ಯವರಿಗೆ ತನಿಖೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿತ್ತು. ಮುಂದುವರೆದು ಸಿ.ಐ.ಡಿಯು, ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ತರುವಾಯ ದಿನಾಂಕ: 10.09.2013 ರಂದು ಆರಂಭಿಕ/ಮಧ್ಯಂತರ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದರಿಂದ;

ಮಧ್ಯಂತರ ವರದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಸರ್ಕಾರವು ಮುಖ್ಯ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಪರೀಕ್ಷೆ ಹಾಗೂ ಮೌಖಿಕ ಸಂದರ್ಶನದ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ ಹಾಗೂ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಹೋಟಾ ಸಮಿತಿಯ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಮುಖ್ಯ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆಯ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನು ಮರುಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡುವಂತೆ ಮತ್ತು ಮೌಖಿಕ-ಸಂದರ್ಶನವನ್ನು ನಡೆಸುವಂತೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗವನ್ನು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿ ದಿನಾಂಕ: 15.10.2013/14.08.2014ರ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ;

ಈ ಮಧ್ಯೆ ಕೆಲವು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಕರ್ನಾಟಕ ಆಡಳಿತ ನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿಯ ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ದಿನಾಂಕ:15.10.2013ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರದ ಕ್ರಮವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ್ದರು, ನಿಧಾನವಾಗಿ, ಎಲ್ಲಾ ಬಾಧಿತ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಅರ್ಜಿಗಳ ವಿಲಯಾಗುವವರೆಗೆ, 2011ರ ಆಯ್ಕೆ ಪಟ್ಟಿಯ ವಿಷಯ ವಸ್ತುವಾದ '362 ಹುದ್ದೆಗಳಿಗಾಗಿ' ಅಧಿಸೂಚಿಸದಂತೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಿ, 'ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶ'ವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ;

ಆಡಳಿತ ನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿಯ ಮುಂದೆ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳು ಬಾಕಿಯಿರುವಾಗ, ಸಿ.ಐ.ಡಿಯು ತನ್ನ ಅಂತಿಮ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿತ್ತು ಮತ್ತು ತನ್ನ 'ಅಂತಿಮ ವರದಿ'ಯಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ 9 ರಿಂದ 16ರಂದು ತೋರಿಸಲಾದ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಅಂದಿನ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪಿತೂರಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು 2011ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಗ್ರೂಪ್-ಎ ಮತ್ತು ಬಿ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯಾಗಿ ನೇಮಕವಾಗಲು ಕೋರಿದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಲು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಕಾರ್ಯವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ದುರ್ಬಳಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿತ್ತು ಎಂದು ಸದರಿ 8 ಆಪಾದಿತ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಹಲವಾರು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಂದ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರ ರುಷುವತ್ತುಗಳನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅದೇ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರ ರುಷುವತ್ತಿಗಾಗಿ ನೇಮಕಾತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ತಮ್ಮ ಕಛೇರಿಯನ್ನು ದುರ್ಬಳಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅದರ ಮೂಲಕ ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 120ಬಿ, 166, 167ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳೊಂದಿಗೆ ಓದಲಾದಂತೆ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ತಡೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988ರ 13(1) (ಡಿ) ಮತ್ತು 13 (2) ಪ್ರಕರಣಗಳು ಮತ್ತು ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆ 37ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ಎಸಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದ್ದರಿಂದ;

ಕೆಲವು ಆಪಾದಿತರೊಂದಿಗೆ ದೂರವಾಣಿ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವರು ಎಂಬುದಾಗಿ 'ಆರೋಪ ಪಟ್ಟಿ'ಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಹೆಸರುಗಳು ಇದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಆರೋಪ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯಲ್ಲಾಗಲೀ ಆಪಾದಿತರೆಂದು ಅವರ ಹೆಸರುಗಳು ಇಲ್ಲದಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸುವುದು ಸಂಗತವಾದ್ದರಿಂದ;

ಏತನ್ಮಧ್ಯೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಆಡಳಿತ ನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿಯು ಆದ್ಯತೆಯ ಮೇಲೆ ವಿಷಯವನ್ನು ಆಲಿಸಲು ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಿತು. ವಿಷಯವನ್ನು ಆಲಿಸಿದ ತರುವಾಯ, ನ್ಯಾಯಮಂಡಳಿಯು ತನ್ನ ದಿನಾಂಕ:19.10.2016ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿತು ಹಾಗೂ 14.08.2014ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿತು. ನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿಯು ಆನಂತರ ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಎರಡು ತಿಂಗಳುಗಳ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೇಷನರ್ಸ್ ನೇಮಕಾತಿ (ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳ ಮೂಲಕ ನೇಮಕಾತಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1997ರ 11ನೇ ನಿಯಮದ (3)ನೇ ಉಪ ನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ಅನುಸರಣವಾಗಿ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ನೇಮಕಾತಿಯ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿರುವುದರಿಂದ;

ಸದರಿ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯ ಅವಗಾಹನೆಯಿಂದ ಆಯ್ಕೆಗೊಂಡ ಅಥವಾ ಆಯ್ಕೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದ ಯಾರೇ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಆಪಾದಿತ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನಾಗಿ ಹೆಸರಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಸಿ.ಐ.ಡಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯ ಸಾರಾಂಶವು ಅಧ್ಯಕ್ಷ, ಸದಸ್ಯರು ಮತ್ತು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಹಾಗೂ ಕೆಲವು ಮಧ್ಯವರ್ತಿಗಳು ಅನ್ಯಥಾ ಅರ್ಹರಲ್ಲದ ಅಥವಾ ಕಡಿಮೆ ಅಂಕಗಳುಳ್ಳ ಕೆಲವು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಪರವಹಿಸಲು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ ರುಷುವತ್ತುಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಮೂಲಕ ಅಪರಾಧಿಕ ಒಳಸಂಚಿನ ಎಸಗುವಿಕೆಯು ಬಹಿರಂಗ ಗೊಳಿಸಿದ ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿದೆ. ಸಿ.ಐ.ಡಿ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ತೋರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ;

ಈ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಅಥವಾ ಮಧ್ಯವರ್ತಿಗಳಿಗೆ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರ ರುಷುವತ್ತು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿರುವುದು ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತೋರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ವಿಷಯದ ಯಾವುದೇ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಪರಿಪೂರ್ಣ ವಿಚಾರಣೆಯ ನಂತರ ಕಾನೂನಿನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಇದೊಂದು ಅಂಶವನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಅನುಸರಣೆಯಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ದಿನಾಂಕ:17.03.2017ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಿಗೆ ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ನಂತರ ನೇಮಕಾತಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವಂತೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಪೌರಾಡಳಿತ ನಿರ್ದೇಶಕರು ದಿನಾಂಕ: 27.03.2017 ರಂದು 18 ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ನೇಮಕಾತಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ: 03.04.2017 ರಂದು ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯು 60 ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ನೇಮಕಾತಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ;

ಅದಲ್ಲದೆ ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಸಿಐಡಿ ವರದಿಯಲ್ಲಿ, ಆಯ್ಕೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದ ಮತ್ತು ಆಯ್ಕೆ ಪಟ್ಟಿಯ ಭಾಗವಾಗಿರುವ ಇತರ ಯಾರೇ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಎತ್ತಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಯಾರ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ಆಪಾದನೆಯಿಲ್ಲವೋ ಅಥವಾ ಯಾರ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ಸಂದೇಹ ಅಥವಾ ಅನುಮಾನಾಸ್ಪದ ಅಂಶವು ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲವೋ ಆ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಭವಿಷ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ಏನುಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಪ್ರಮುಖ ಸುಸಂಗತ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ವಿಷಯವು ಬೆಳಕು ಚೆಲ್ಲುತ್ತದೆ. ಈ ಆಯ್ಕೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿ, ಆಯ್ಕೆಗೊಳ್ಳಲು ಮೇಲಿಂದ ಮೇಲೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಹೋರಾಟ/ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿರುವಂಥ ಈ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಅವರ ನಡತೆಯ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ಆಪಾದನೆಗಳು ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದಾಗ್ಯೂ ಕೂಡ ಕೆಲವು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ನಡತೆಯ ಕಾರಣದಿಂದ ಇಡೀ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ನಿರರ್ಥಕಗೊಳಿಸುವುದರ ಮೂಲಕ ಅವರದಲ್ಲದ ತಪ್ಪಿಗೆ (ಅವರ ತೊಡಗಿರುವಿಕೆಯನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸದೆ) ಅವರನ್ನು ದಂಡಿಸಬಹುದೇ ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ;

ಕೇವಲ ದುರಾಚರಣೆ ಹಾಗೂ ಅಪರಾಧಗಳು ಎಸಗಲಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಆಪಾದನೆಗಳ ಮೇಲೆ ಎಲ್ಲಾ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ನೇಮಕಾತಿಗಳನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸುವುದು ಪರ್ಯಾಪ್ತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ರದ್ದುಪಡಿಸುವ ಕೊನೆಯ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಯುಕ್ತ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ; ವಿಚಾರಣೆ ಅಥವಾ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡು ಅದು ತಾರ್ಕಿಕ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಲುಪಿದಾಗ ಮಾತ್ರವೇ ಅದನ್ನು ಈ ನೆಲದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮೂಲಕ ಹಾಗೂ ಅನುಮೋದಿಸಿದಾಗ ಮಾತ್ರವೇ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥ ಅಥವಾ ಅಪರಾಧಿಯನ್ನು ದಂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಸಮಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದಾಗಿರುವುದರಿಂದ;

ರಾಜ್ಯವು (ಕೆಲವು ಮೇಲ್ನೋಟದ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ತೀರ್ಮಾನಗಳ ಮೇರೆಗೆ) ಈ ನಡವಳಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿ ತನ್ನ ತಾರ್ಕಿಕ ಅಥವಾ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಲು ಸಿದ್ಧವಾಗಿದೆ, ಅದು ವಿಫಲವಾದಲ್ಲಿ, ಆಯ್ಕೆ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಶಿಕ್ಷಿಸುವ ನ್ಯಾಯೋದ್ದೇಶವು ವಿಫಲಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಕೆಪಿಎಸ್‌ಸಿಯ ಯಾರೇ ಸದಸ್ಯ ಅಥವಾ ಯಾರೇ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಯಾವುದೇ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಆಪಾದನೆಯ ದೋಷಿಯೆಂದು ನ್ಯಾಯನಿರ್ಣಿತವಾಗದೇ ಇರುವುದರಿಂದ;

ರೇಣುಕಾಂಬಿಕೆ ಆರ್. ಮತ್ತು ಇತರರು ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಆಡಳಿತ ನ್ಯಾಯಮಂಡಳಿಯ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ 13617-13627-/2017ನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ

ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿ, 09.03.2018ರಂದು ದಿನಾಂಕ: 04.08.2014ರ ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದಿದೆ ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ: 09.03.2018ರಂದು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ:-

"52. ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ನಾವು, ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತ ನ್ಯಾಯಮಂಡಳಿಯು ತಪ್ಪೆಸಗಿದೆಯಾದ್ದರಿಂದ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡಿರುವುದು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುತ್ತೇವೆ. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ನೇಮಕಾತಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನೀಡಿದ ನಿರ್ದೇಶನವು ಸಹ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿದೆ."

XX

XX

XX

55. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪುರಸ್ಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿವೆ ಮತ್ತು ತದನುಸಾರವಾಗಿ:

ಎ) ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 13617-13627/2017 ಮತ್ತು 14529/2017 ಹಾಗೂ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 11342/2017 ಇವುಗಳನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ;

ಬಿ) ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 6268/2014 ರಿಂದ 6395/2017 ಸಿ/ಡಬ್ಲ್ಯೂ 6432/2014 ರಿಂದ 6444/2014 ಮತ್ತು 6598/2014, 7464/2014, 7941/2014 ರಿಂದ 7946/2014, 7950/2014 ರಿಂದ 7966/2014, 7967/2014, 7968/2014, 7969/2014, 9112/2014 ರಿಂದ 9126/2014, 9592/2014 ರಿಂದ 9610/2014 ಮತ್ತು 8298/2015 ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿಯು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 19.10.2016ರ ಸಾಮಾನ್ಯ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ;

ಸಿ) ಉಪ-ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಸಿಆಸುಇ (ಸೇವೆಗಳು), ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ ಇವರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಅನಧಿಕೃತ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 139 ಸೇಲೋಸೇ 2016, ದಿನಾಂಕ: 17.03.2017ನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ;

ಡಿ) ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಪೌರಾಡಳಿತ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 27.03.2017ರ ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನ ಸಂಖ್ಯೆ: 19457 ಡಿಎಂಎ 32 ಕೆಎಂಎಎಸ್ 2016-17ನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ;

ಇ) ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗವು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 21.03.2014ರ ಅಂತಿಮ ಆಯ್ಕೆಪಟ್ಟಿಗನುಗುಣವಾಗಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ನೇಮಕಾತಿಯ ಎಲ್ಲಾ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಅಕ್ರಮವೆಂದು ಘೋಷಿಸಿ, ಅವು ತಕ್ಷಣವೇ ರದ್ದುಗೊಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು; ಮತ್ತು

ಎಫ್) ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೊಬೇಷನರ್ಸ್ 2011ರ ಆಯ್ಕೆಗಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ನೀಡಲಾದ ಮನವಿಗಳನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯುವ ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 53 ಸೇಲೋಸೇ 2014, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 14.08.2014, ಇದು ಸಮರ್ಥಿತವಾಗಿದೆ.

"56. ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳ ವಿಲೇವಾರಿ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು, 2011ರ ಆಯ್ಕೆಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿನ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳೆಂದು ಕ್ಲೇಮುಮಾಡಿ ಪಕ್ಷಕಾರರನ್ನಾಗಿ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಧ್ಯಂತರ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 16/2017ನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸೂಕ್ತವಾಗಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು (ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 13617-13627/2017 ಮತ್ತು 14529/2017) ವಿಲೇ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ."

ರೇಣುಕಾಂಬಿಕೆ ಆರ್. ಮತ್ತು ಇತರರು ವಿರುದ್ಧ ರಾಜ್ಯ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 13617-13627/2017ರಲ್ಲಿನ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 4/2018ರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು ದಿನಾಂಕ: 13ನೇ ಜುಲೈ 2018ರಂದು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ;

"30. ಮೇಲೆ ದಾಖಲಿಸಿದ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ, ನಾವು (i)ನೇ ಅಂಶಕ್ಕೆ ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸುತ್ತೇವೆ ಮತ್ತು ಲಿಖಿತ ಪರಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ನಿರರ್ಥಕಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬ ನಮ್ಮ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ದಾಖಲಿಸುತ್ತೇವೆ."

ಪರಾಮರ್ಶನಾಂಶ (ii) : ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ನಿರರ್ಥಕಗೊಳಿಸದೇ ಇದ್ದರೆ, ಹೊಸದಾಗಿ ಮೌಖಿಕ ಸಂದರ್ಶನಕ್ಕೆ ಆದೇಶಿಸಬಹುದೇ?

31. (i)ನೇ ಅಂಶಕ್ಕೆ ಉತ್ತರಿಸುವಾಗ, ನಾವು ಲಿಖಿತ ಪರಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಫಲಿತಾಂಶವನ್ನು ನಿರರ್ಥಕಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಸದರಿ ನಿರ್ಣಯದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಈ ಅಂಶಕ್ಕೆ ನಾವು ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸುತ್ತೇವೆ ಮತ್ತು ಲಿಖಿತ ಪರಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ಫಲಿತಾಂಶಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಹೊಸದಾಗಿ 'ಮೌಖಿಕ ಸಂದರ್ಶನ'ಕ್ಕೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ದಾಖಲಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಪರಾಮರ್ಶನಾಂಶ (iii): ಲಿಖಿತ ಪರಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ನಿರರ್ಥಕಗೊಳಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಲು ಆದೇಶಿಸಬಹುದೇ?

32. ಈ ಆಯ್ಕೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ, ಈ ಮುಂದಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗುತ್ತದೆ:

- ❖ ಪ್ರಶ್ನಿತ ನೇಮಕಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು 2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೊಬೇಷನರ್‌ಗಳಿಗಾಗಿ ನಡೆದಿತ್ತು;
- ❖ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 22.04.2012ರಂದು ನಡೆಸಲಾಗಿತ್ತು;
- ❖ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆಯನ್ನು (ಮುಖ್ಯ) ದಿನಾಂಕ: 15.12.2012ರಿಂದ 06.01.2013ರವರೆಗೆ ನಡೆಸಲಾಗಿತ್ತು;
- ❖ ಯಾವುದೇ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಿದರೂ, ನೇಮಕಾತಿಯ ನಿಗದಿತ ವರ್ಷದಿಂದ ಸರಿಸುಮಾರು 8 ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದುಹೋಗಿವೆ ಮತ್ತು ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆಯ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 5 1/2 ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದುಹೋಗಿವೆ.

33. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಳೆದು ಹೋದ ಸಮಯವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿರಿಸಿಕೊಂಡು, ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಮರು-ಮೌಲ್ಯಮಾಪನಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲು ಇದು ಸೂಕ್ತ ಪ್ರಕರಣವಲ್ಲವೆಂಬುದು ನಮ್ಮ ಸ್ಪಷ್ಟ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ.

ದಿನಾಂಕ: 13.08.2018ರಂದು ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ದಿನಾಂಕ: 13.07.2018ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಡೈರಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 30195/2018 ಮೈತ್ರಿ ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯವು ಹೊಸ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದೆ:

"ನಾವು ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಲು ಇಚ್ಛಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ."

ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ದಿನಾಂಕ: 13.07.2018ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹೊಸ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು (ಡೈರಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 21729/2019) ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ. ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ:

"ನಾವು, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ(ಗಳಲ್ಲಿ) ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಲು ಇಚ್ಛಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ."

ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿರುವ ವಾದಕಾಲೀನ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ."

ಮೇಲಿನ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ನಂತರ, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಇಂಥ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬರಲು, ಸಿ.ಐ.ಡಿ.ಯ ಮಧ್ಯಂತರ ವರದಿಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿದೆ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟ. ಕಳಂಕಿತ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕಗೊಳಿಸದ ಮತ್ತು ಸವಿವರವಾಗಿ ತನಿಖೆ ನಡೆಸದ ಹಾಗೂ ಯುಕ್ತ ವಿಚಾರಣೆಯ ನಂತರ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧಿಗಳೆಂದು ಸಾಬೀತಾಗದ ಹೊರತು, ಪರೀಕ್ಷೆಯು ನಿರರ್ಥಕವೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಳಂಕಿತರಲ್ಲದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಅವರ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ಪರಿಶ್ರಮವನ್ನು ಗೌರವಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ನೇಮಕಗೊಳ್ಳುವ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿನ ಅವರ ನ್ಯಾಯಯುತ ನಿರೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ಗೌರವಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಸಿ.ಐ.ಡಿ.ಯ ಮಧ್ಯಂತರ ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನಾಧರಿಸಿ, ಸರ್ಕಾರವು ದಿನಾಂಕ: 15.10.2013ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮನವಿಯನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಂಡದ್ದನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲು, ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾನಮಂಡಲವು ಸಂವಿಧಾನದ 323(2)ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಮೇರೆಗೆ ಕರ್ತವ್ಯಬದ್ಧವಾಗಿತ್ತು.

ದಿನಾಂಕ: 9ನೇ ಮಾರ್ಚ್, 2018ರ ರೇಣುಕಾಂಬಿಕೆ ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ 45ನೇ ಕಂಡಿಕೆಯಿಂದ ಇದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಓದಲಾಗಿದೆ:

"45. ಸಿ.ಐ.ಡಿ.ಯು ತನ್ನ ತನಿಖಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿದ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ನೀಡಿದ ಮನವಿಯನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ಕಾರ್ಯಕಲಾಪ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ಯಾವುದೇ ತಪ್ಪು ಎಸಗಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ."

ಇಲ್ಲಿ, ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಸಿ.ಐ.ಡಿ.ಯ ಮಧ್ಯಂತರ ವರದಿಯನ್ನಾಧರಿಸಿ ಪರೀಕ್ಷಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ನಿರರ್ಥಕಗೊಳಿಸಿ ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪುಗಳೇ ತಪ್ಪುದಾರಿಗಳೆಂದು ತಿಳಿದುಬಂದಿವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ದಿನಾಂಕ: 15.10.2013ರ ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ: 14.08.2014ರ ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶಗಳು ಗಂಭೀರ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾತ್ಮಕ ಅಸ್ಥಿರತೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತವೆ ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, 1999(3) ಎಸ್‌ಸಿ 422ರಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾದ ಬಾಬು ವರ್ಗಿಸ್

ವಿರುದ್ಧ ಕೇರಳ ರಾಜ್ಯ ವಕೀಲರ ಪರಿಷತ್ತು ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಿಧಿಸಿದ ಅನುಪಾತದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಕಾನೂನಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಪಾವಿತ್ರತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಓದಲಾಗಿದೆ:

"ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಮಾಡುವ ರೀತಿಯನ್ನು ಯಾವುದೇ ಪರಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ನಿಯಮಿಸಲಾಗಿದ್ದರೆ, ಆ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕು ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ಅಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಬಹಳ ಹಿಂದೆಯೇ ಇತ್ಯರ್ಥವಾದ ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲ ತತ್ವವಾಗಿದೆ. ಈ ನಿಯಮದ ಮೂಲವನ್ನು ಟೇಲರ್ ವಿರುದ್ಧ ಟೇಲರ್ (1875) 1 ಸಿ.ಹೆಚ್.ಡಿ. 426 ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿನ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ ಕಂಡುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನುನುಸರಿಸಿ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ರೋಚೆಯವರು, ಎಐಆರ್ 1936 ಪಿಸಿ 253ರಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾದ ನಜೀರ್ ಅಹ್ಮದ್ ವಿರುದ್ಧ ಕಿಂಗ್ ಎಂಪರರ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ:

"ಕೆಲವು ಕೆಲಸವನ್ನು ಕೆಲವು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರ ನೀಡಿರುವಲ್ಲಿ, ಆ ಕೆಲಸವನ್ನು ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕು ಅಥವಾ ಮಾಡಲೇಬಾರದು."

ಆದುದರಿಂದ, ಈಗ, ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರವು ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾನಮಂಡಲದ ಯುಕ್ತ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆಯದೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಕ್ರಮವನ್ನು ಮತ್ತು ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯದ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲು ಶಾಸನವನ್ನು ರೂಪಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಿದ ಆರೋಪಗಳು ತಾರ್ಕಿಕ ಅಂತ್ಯ ತಲುಪಿವೆ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಯಾರೇ ಸದಸ್ಯನಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯಾಗಲಿ ಯಾವುದೇ ಅಪರಾಧದ ಅಪರಾಧಿಯೆಂದು ಸಾಬೀತಾಗದಿರುವುದರಿಂದ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧ ನಿರೀತವಾಗದಿರುವುದರಿಂದ.

ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯವು ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 14ನೇ ಮತ್ತು 16ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಿರೂಪಿಸುವುದೂ ಸಹ ಪ್ರಸ್ತುತವಾಗುತ್ತದೆ.

ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, 2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೊಬೇಷನರ್‌ಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ನೇಮಕಾತಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುವುದನ್ನು ಸಿಂಧುಗೊಳಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಆಯ್ಕೆಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಕಾನೂನುಬದ್ಧಗೊಳಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ವಿಧೇಯಕ.

ಆರ್ಥಿಕ ಜ್ಞಾಪನ ಪತ್ರ

ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಕ್ರಮವು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಬಸವರಾಜ ಬೊಮ್ಮಾಯಿ
ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿ

ಎಂ.ಕೆ. ವಿಶಾಲಾಕ್ಷಿ
ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ(ಪ್ರ)
ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಸಭೆ



**KARNATAKA LEGISLATIVE ASSEMBLY
FIFTEENTH LEGISLATIVE ASSEMBLY
TWELFTH SESSION**

**The Karnataka Civil Services (Validation of Selection and Appointment
of 2011 batch Gazetted Probationers) Bill, 2022
(LA Bill No. 04 of 2022)**

Whereas in Notification dated 03.11.2011, applications were invited by the Karnataka Public Service Commission from eligible candidates for filling up of 362 Group-A and Group-B posts. The Preliminary Examination was conducted on 22.04.2012. The main examination was held from 15.12.2012 to 06.01.2013. Result of the examination, was published on 21.03.2013.

Whereas Karnataka Public Service Commission had conducted the interviews of qualified candidates from 07.05.2013 to 27.05.2013. When the Viva-Voce had been conducted, a candidate by name Dr. Mythri H.P.S. had made a complaint to the then Advocate General on 28.05.2013, in this process, it was alleged that she [Dr. Mythri H.P.S] was eliminated and the candidate below her, was selected to the post of the Assistant Commissioner. She also alleged that demands were made by Dr. Mangala Sridhar, Member, KPSC to pay bribe in order to ensure her selection.

Whereas pursuant thereto, a FIR was registered in the Vidhana Soudha Police Station for the offences under Sections 341, 120-B, 418, 423, 465 of IPC and Section 7 of the Prevention of Corruption Act, 1988. The Government, by order dated 27.06.2013, directed the investigation to be conducted by the C.I.D. In furtherance, the C.I.D. after investigation had submitted a preliminary/interim report on 10.09.2013

Whereas based on the interim report, the Government issued Government Order dated 15.10.2013/14.08.2014 cancelling the results of the main competitive examination as also the Viva-Voce and directing the Karnataka Public Service Commission to reevaluate the answer script of the main written examination and to conduct Viva-Voce, strictly in accordance with the recommendations of HOTA Committee.

Whereas in the meantime some of the candidates had challenged the action of the Government, by order dated 15.10.2013, by filing Applications before the Karnataka Administrative Tribunal. Slowly, all the affected candidates preferred applications before the Tribunal and the Tribunal granted an 'interim order' directing the State Government not to notify for the '362 posts' which was a subject matter of the 2011 Selection List, till the disposal of the applications.

Whereas during the pendency of the proceedings before the Karnataka Administrative Tribunal, CID had submitted its final report and in its 'final report' had concluded that the officials, who are the then Member of the Karnataka Public Service Commission shown as Accused Nos. 9 to 16 had entered into criminal conspiracy and had misused the official machinery to do favours for candidates seeking to be appointed as Group-A and B employees under the 2011 Notification. The said 8 Accused persons have obtained illegal gratifications from various candidates and had misused their office to grant appointments for such illegal

gratification and thereby had committed the offences under Sections 120-B, 166, 167 of IPC R/w Section 13 (1) (d) and 13 (2) Prevention of Corruption Act, 1988 and Section 37 of IPC.

Whereas it is pertinent to note here that; although the names of certain candidates find a place in the 'charge sheet' for having maintained telephonic contact with some of the Accused, none of them have, themselves been named as Accused either in the charge sheet or in the FIR.

Whereas the Karnataka Administrative Tribunal, in the meantime, had proceeded to hear the matter on merit. After hearing the matter, the Tribunal by its order dated 19.10.2016, allowed the Applications and quashed the Government Order dated 14.08.2014. The Tribunal thereafter directed the State of Karnataka to issue orders of appointment to the Applicants in terms of the provisions of Rule 11(3) of '1997' Rules, within a period of two months from the date receipt of the copy of the order.

Whereas a perusal of the said charge sheet would show that, none of the candidates who are either selected or had participated in the selection process have been named as Accused persons. The gist of the charge sheet filed by the C.I.D discloses that there is a commission of offence of criminal conspiracy by the Chairman, Members and staff and some middlemen to favour certain candidates who are otherwise ineligible or less meritorious by accepting illegal gratifications. Who these candidates are, is not pointedly forthcoming in the report of the C.I.D.

Whereas where these candidates have paid illegal gratification to the Members or the middlemen is also not very forthcoming in the charge sheet. In any view of the matter, this is an aspect to be established before the Court of law after a full fledged trial. In pursuance to this order dated 17.03.2017 the State Government has directed Heads of Departments to issue appointment orders after verification procedure. Whereas Director, Municipal Administration issued appointment order to 18 candidates. On 27.03.2017 on the 03.04.2017 the RDPR Department has issued appointment orders to 60 candidates.

Whereas this apart, prima-facie the CID Report does not appear to point fingers at any of the other candidates who have participated in the Selection process and form part of the select list. Therefore, the present issue throws up a very pertinent question as to what should be the fate of those candidates against whom there is no allegation or against whom nobody can point a finger of doubt or suspicion. As is being pointed out, can these candidates who have apparently undergone certain struggle/put in efforts to participate and get through the selection process, be punished for no fault of theirs (without establishing their involvement), by holding that the entire list is vitiated due to the conduct of a few persons, if at all, any aspersions can be cast against their conduct.

Whereas mere allegations of malpractice and commission of offences, would not be sufficient or justify the end result of cancelling the appointments in respect of all the candidates. It is only after the due process of law; is undertaken and when an enquiry or investigation reaches its logical conclusion, which is when it is so established and approval made by a Court of the land, can it be said that the time is right to penalize the delinquent or the offender.

Whereas the State has initiated (on finding some prima facie materials) and awaited these proceedings to reach their logical and final conclusion; failing which, it would defeat the very ends of justice to penalize the candidates who find a place

in select list. No member of KPSC or no Candidates has been proved guilty of allegation or convicted in any court of trial.

In writ Petition 13617-13627/2017 Renukambike R and Others Vs the State of Karnataka challenging the order of KAT Hon'ble Division Bench of High Court on 09.03.2018 allowed the writ petition and upheld the G.O. Dated 04.08.2014. date 09.03.2018 as held as follows;-

“52. In the light of above discussion, we are of the considered view that, the Administrative Tribunal erred in substituting its opinion and therefore, the impugned judgment quashing State Government's decision to withdraw the is wholly unsustainable. Consequently, direction to the State Government to issue appointment orders to the selected candidates is also rendered unsustainable in law.”

X X X

55. Resultantly, these writ petitions eminently deserve to be allowed and accordingly:

a) Writ Petitions No. 13617-13627/2017 & 14529/2017 and writ Petition No. 11342/2017 are **allowed**;

b) Common order dated 19.10.2016 passed by the Karnataka State Administrative Tribunal, Bangalore, in Applications No. 6268/2014 to 6395/2017 c/w 6432/2014 to 6444/2014 & 6598/2014, 7464/2014, 7941/2014 to 7946/2014, 7950/2014 to 7966/2014, 7967/2014, 7968/2014, 7969/2014, 9112/2014 to 9126/2014, 9592/2014 to 9610/2014 and 8298/2015, is **quashed**.

c) Un-official Note, ಅನಧಿಕೃತ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 139 ಸೇಲೋಸೇ 2016 dated 17.03.2017, issued by Deputy Secretary, DPAR (Services), Government of Karnataka, is **quashed**;

d) Official Memorandum, ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನ ಸಂಖ್ಯೆ: 19457 ಡಿಎಂಎ 32 ಕೆಎಂಎಎಸ್ 2016-17 dated 27.03.2017, issued by Director, Municipal Administration, Bengaluru, is **quashed**;

e) All orders of appointment/s issued pursuant to Final Select List dated 21.03.2014 prepared by KPSC are declared illegal and shall stand **quashed**; and

f) Government Order, ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 53 ಸೇಲೋಸೇ 2014, ಬೆಂಗಳೂರು, dated **14.08.2014**, withdrawing requisitions issued to KPSC for selection of Gazetted Probationers for 2011, and to close selection process, is **sustained**.

“56. In view of disposal of these writ petitions, I.A.No. 16/2017 (in W.Ps. No. 13617-13627/2017 & 14529/2017) for impleadment, filed by the applicants claiming to be candidates in 2011 selection, does not survive for consideration and is accordingly disposed of.”

In I.A.No. 4/2018 in Writ Petitions No. 13617-13627/2017 Renukambike R and Others Vs State The Hon'ble High Court in Division bench has held on 13th July 2018 as follows;

“30. For the reasons recorded above, we answer the point No. (i) in the **affirmative** and record our finding that results of written examination are vitiated.”

Re-Point (ii): Whether fresh viva voce can be ordered, if the evaluation of answer scripts are not vitiated?

31. While answering point No. (i), we have recorded that the result of written examination are vitiated. In view of the said finding, we answer this point in the **negative** and record that fresh ‘viva voce’ cannot be ordered on the basis of existing results of written examination.

Re-Point (iii): Whether fresh evaluation of answer scripts can be ordered, if written examination results are vitiated?

32. While considering this option, it is necessary to take note following aspects:

- ❖ that recruitment process in question is for Gazetted Probationers, 2011;
- ❖ that the preliminary written examination was conducted on 22.04.2012;
- ❖ that the written examination (main) was conducted between 15.12.2012 to 06.01.2013;
- ❖ reckoned from any angle, nearly 8 years have elapsed from the designated year of recruitment and 5 1/2 years from the date of written examination

33. Thus, keeping in view the facts of this case and the time lapse, we are of the clear opinion that, it is not a fit case to direct re-evaluation of answer scripts.

On 13.08.2018: New SLP was filed by Mythri VS the State of Karnataka bearing the dairy no: 30195/2018 before Supreme Court challenging the Hon’ble division bench high court order dated 13.07.2018 and Supreme Court ordered as follows:-

we are not inclined to interfere with the impugned judgment and order. consequently the SLP is dismissed.”

Whereas the state Government filed a new SLP (Dairy No-21729/2019) before the Hon’ble Supreme Court challenging the high court order dated 13.07.2018, The Hon’ble Supreme Court. In this case has ordered as follows:-

“We are not inclined to interfere with impugned odre(s) passed by the High Court the SLP are accordingly, dismissed.”

Pending interlocutory applications forms are disposed”.

Having examined the above judgments it is apparent that the Hon’ble High Court has relied in arriving at such decision based on the interim report of the CID. Unless the tainted candidates are segregated and a detail investigation are held and proved guilty in the court of law after due trail it may not be proper to hold the examination as vitiated. Whereas in respect of untainted candidates their sincere efforts has to be respected and their legitimate expectation for having appointed shall be honoured.

It was also bound duty on the State Legislature under article 323(2) of the Constitution to annul the withdrawal of requisition made to KPSC before issue of Government order dated 15.10.2013 on the basis of an interim investigation report of the CID.

It is apparent from para 45 of the High Court judgment in Renukambe Vs. State of Karnataka case dated 9th March 2018 which reads as follows;

“45. In the light of facts recorded by the CID in it’s investigation report, we are of the view that there is no error in exercise of their powers under the transaction of business by the State Government in withdrawing the requisition given to the State Public Service Commission.”

Here, in this case the very basis of the judgments in the vitiating the examination process based on the CID interim report itself is misleading. Hence, the Government Orders dated 15.10.2013 and 14.08.2014 respectively suffer from severe procedural infirmity and have no sanctity in the eyes of law especially in view of the ratio laid down by the Apex Court in the case of Babu Varghese v. Kerala State Bar Council reported in 1999(3) SCC 422, which reads as follows:-

“It is the basic principle of law long settled that if the manner of doing a particular act is prescribed under any Statute, the act must be done in that manner or not at all. The origin of this rule is traceable to the decision in Taylor VS Taylor (1875) 1Ch.D 426 which was followed by Lord Roche in Nazir Ahmad VS King Emperor AIR 1936 PC 253 who stated as under:

“Where a power is given to do certain thing in a certain way, the thing in a certain way, the thing must be done in that way or not at all.”

Now therefore, it is considered necessary to bring a legislation to annul the action taken by the previous Government without proper approval of the State Legislature and thereby as a resultant the decision of the Hon’ble High Court in this regard.

Whereas the charges made on the candidates in the trail court has reached the logical end and no member of Karnataka Public Service Commission or candidate has been proved guilty of any offence or convicted in any court of trail.

It is also pertinent to State that the decision of the High Court leads to violation of the Article 14 and 16 of Constitution of India.

Whereas in view of all above matters it is considered necessary to validate the recruitment orders issued by the Government to 2011 Gazetted probationers and to legalise the selection list.

Now therefore, be it enacted by the Karnataka State Legislature in the seventy third year of the Republic of India as follows:-

1. Short title and commencement.-(1) This Act may be called the Karnataka Civil Services (Validation of Selection and appointment of 2011 batch Gazetted probationers) Act, 2022.

(2) It shall come into force at once.

2. Definitions.-(1) In this Act unless the context otherwise requires,-
“2011 batch Gazetted probationers” means candidates selected in the 2011 batch Gazetted probationers selection list by the Karnataka Public Service Commission;

(2) Other words and expressions used but not defined shall have the same meaning as defined in the Karnataka State Civil Services Act, 1978.

3. Validation of selection of 2011 batch Gazetted Probationers.-

Notwithstanding anything contained in any judgment, decrees or order of any court, Tribunal or Authority to the contrary and in order to provide Justice to the 2011 batch Gazetted probationers for their no fault, it is hereby enacted as follows:-

- (a) 2011 batch Gazetted probationers selection made by the Karnataka Public Service Commission shall be valid in accordance with law;
- (b) All orders issued on 15.10.2013 and 14.08.2014 by the State Government withdrawing the recruitment process of 2011 batch Gazetted probationers shall stand cancelled.
- (c) The State Government shall take immediate steps to issue appointment orders to 2011 batch Gazetted probationers as per the Karnataka Public Service Commission selection list.
- (d) All appointments of 2011 batch Gazatted Probationers shall be within the extent and in accordance with the provisions of rule 18 of the Karnataka Civil Services (General Recruitment) Rules, 1977. The seniority of the 2011 batch Gazatted Probationers shall come into force on their date of report to the respective post in accordance with the provisions of this Act. The 2011 batch Gazatted Probationers shall not be eligible for the retrospective seniority at any time. The 2011 batch Gazatted Probationers shall not claim seniority retrospectively as matter of right at any time.
- (e) No suit or other proceeding shall be maintained or confirmed in any court or any Tribunal or before any Authority for the review of any such appointment made in accordance with the provisions of this Act.
- (f) No court shall enforce any decree or order to direct the review of any such cases contrary to the provisions of this Act.

4. Power to remove difficulties.-If any difficulty arises in giving effect to the provisions of this Act, the State Government may by General or Special order make such provisions as appears it to be necessary or expedient to remove difficulty.

STATEMENT OF OBJECTS AND REASONS

Whereas in Notification dated 03.11.2011, applications were invited by the Karnataka Public Service Commission from eligible candidates for filling up of 362 Group-A and Group-B posts. The Preliminary Examination was conducted on 22.04.2012. The main examination was held from 15.12.2012 to 06.01.2013. Result of the examination, was published on 21.03.2013.

Whereas Karnataka Public Service Commission had conducted the interviews of qualified candidates from 07.05.2013 to 27.05.2013. When the Viva-Voce had been conducted, a candidate by name Dr. Mythri H.P.S. had made a complaint to the then Advocate General on 28.05.2013, in this process, it was alleged that she [Dr. Mythri H.P.S] was eliminated and the candidate below her, was selected to the post of the Assistant Commissioner. She also alleged that demands were made by Dr. Mangala Sridhar, Member, KPSC to pay bribe in order to ensure her selection.

Whereas pursuant thereto, a FIR was registered in the Vidhana Soudha Police Station for the offences under Sections 341, 120-B, 418, 4230, 465 of IPC and Section 7 of the Prevention of Corruption Act, 1988. The Government, by order dated 27.06.2013, directed the investigation to be conducted by the C.I.D. In furtherance, the C.I.D. after investigation had submitted a preliminary/interim report on 10.09.2013

Whereas based on the interim report, the Government issued Government Order dated 15.10.2013/14.08.2014 cancelling the results of the main competitive examination as also the Viva-Voce and directing the Karnataka Public Service Commission to reevaluate the answer script of the main written examination and to conduct Viva-Voce, strictly in accordance with the recommendations of HOTA Committee.

Whereas in the meantime some of the candidates had challenged the action of the Government, by order dated 15.10.2013, by filing Applications before the Karnataka Administrative Tribunal. Slowly, all the affected candidates preferred applications before the Tribunal and the Tribunal granted an 'interim order' directing the State Government not to notify for the '362 posts' which was a subject matter of the 2011 Selection List, till the disposal of the applications.

Whereas during the pendency of the proceedings before the Karnataka Administrative Tribunal, CID had submitted its final report and in its 'final report' had concluded that the officials, who are the then Member of the Karnataka Public Service Commission shown as Accused Nos. 9 to 16 had entered into criminal conspiracy and had misused the official machinery to do favours for candidates seeking to be appointed as Group-A and B employees under the 2011 Notification. The said 8 Accused persons have obtained illegal gratifications from various candidates and had misused their office to grant appointments for such illegal gratification and thereby had committed the offences under Sections 120-B, 166, 167 of IPC R/w Section 13 (1) (d) and 13 (2) Prevention of Corruption Act, 1988 and Section 37 of IPC.

Whereas it is pertinent to note here that; although the names of certain candidates find a place in the 'charge sheet' for having maintained telephonic contact with some of the Accused, none of them have, themselves been names as Accused either in the charge sheet or in the FIR.

Whereas the Karnataka Administrative Tribunal, in the meantime, had proceeded to hear the matter on merit. After hearing the matter, the Tribunal by its

order dated 19.10.2016, allowed the Applications and quashed the Government Order dated 14.08.2014. The Tribunal thereafter directed the State of Karnataka to issue orders of appointment to the Applicants in terms of the provisions of Rule 11(3) of '1997' Rules, within a period of two months from the date receipt of the copy of the order.

Whereas a perusal of the said charge sheet would show that, none of the candidates who are either selected or had participated in the selection process have been named as Accused persons. The gist of the charge sheet filed by the C.I.D discloses that there is a commission of offence of criminal conspiracy by the Chairman, Members and staff and some middlemen to favour certain candidates who are otherwise ineligible or less meritorious by accepting illegal gratifications. Who these candidates are, is not pointedly forthcoming in the report of the C.I.D.

Whereas where these candidates have paid illegal gratification to the Members or the middlemen is also not very forthcoming in the charge sheet. In any view of the matter, this is an aspect to be established before the Court of law after a full fledged trial. In pursuance to this order dated 17.03.2017 the State Government has directed Heads of Departments to issue appointed after verification procedure. Whereas Director, Municipal Administration issued appointment order to 18 candidates. On 27.03.2017 on the 03.04.2017 the RDPR Department has issued appointment orders to 60 candidates.

Whereas this apart, prima-facie the CID Report does not appear to point fingers at any of the other candidates who have participated in the Selection process and form part of the select list. Therefore, the present issue throws up a very pertinent question as to what should be the fate of those candidates against whom there is no allegation or against whom nobody can point a finger of doubt or suspicion. As is being pointed out, can these candidates who have apparently undergone certain struggle/put in efforts to participate and get through the selection process, be punished for no fault of theirs (without establishing their involvement), by holding that the entire list is vitiated due to the conduct of a few persons, if at all, any aspersions can be cast against their conduct.

Whereas mere allegations of malpractice and commission of offences, would not be sufficient or justify the end result of cancelling the appointments in respect of all the candidates. It is only after the due process of law; is undertaken and when an enquiry or investigation reaches its logical conclusion, which is when it is so established and approval made by a Court of the land, can it be said that the time is right to penalize the delinquent or the offender.

Whereas the State has initiated (on finding some prima facie materials) and awaited these proceedings to reach their logical and final conclusion; failing which, it would defeat the very ends of justice to penalize the candidates who find a place in select list. No member of KPSC or no Candidates has been proved guilty of allegation or convicted in any court of trial.

In writ Petition 13617-13627/2017 Renukambike R and Others Vs the State of Karnataka challenging the order of KAT Hon;ble Division Bench of High Court on 09.03.2018 allowed the writ petition and upheld the G.O. Dated 04.08.2014. date 09.03.2018 as held as follows;-

“52. In the light of above discussion, we are of the considered view that, the Administrative Tribunal erred in substituting its opinion and therefore, the impugned judgment quashing State Government's decision to withdraw the is wholly unsustainable. Consequently,

direction to the State Government to issue appointment orders to the selected candidates is also rendered unsustainable in law.”

X X X

55. Resultantly, these writ petitions eminently deserve to be allowed and accordingly:

a) Writ Petitions No. 13617-13627/2017 & 14529/2017 and writ Petition No. 11342/2017 are **allowed**;

b) Common order dated 19.10.2016 passed by the Karnataka State Administrative Tribunal, Bangalore, in Applications No. 6268/2014 to 6395/2017 c/w 6432/2014 to 6444/2014 & 6598/2014, 7464/2014, 7941/2014 to 7946/2014, 7950/2014 to 7966/2014, 7967/2014, 7968/2014, 7969/2014, 9112/2014 to 9126/2014, 9592/2014 to 9610/2014 and 8298/2015, is **quashed**.

c) Un-official Note, ಅನಧಿಕೃತ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 139 ಸೇಲೋಸೇ 2016 dated 17.03.2017, issued by Deputy Secretary, DPAR (Services), Government of Karnataka, is **quashed**;

d) Official Memorandum, ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನ ಸಂಖ್ಯೆ: 19457 ಡಿಎಂಎ 32 ಕೆಎಂಎಎಸ್ 2016-17 dated 27.03.2017, issued by Director, Municipal Administration, Bengaluru, is **quashed**;

e) All orders of appointment/s issued pursuant to Final Select List dated 21.03.2014 prepared by KPSC are declared illegal and shall stand **quashed**; and

f) Government Order, ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 53 ಸೇಲೋಸೇ 2014, ಬೆಂಗಳೂರು, dated **14.08.2014**, withdrawing requisitions issued to KPSC for selection of Gazetted Probationers for 2011, and to close selection process, is **sustained**.

“56. In view of disposal of these writ petitions, I.A.No. 16/2017 (in W.Ps. No. 13617-13627/2017 & 14529/2017) for impleadment, filed by the applicants claiming to be candidates in 2011 selection, does not survive for consideration and is accordingly disposed of.”

In I.A.No. 4/2018 in Writ Petitions No. 13617-13627/2017 Renukambike R and Others Vs State The Hon'ble High Court in Division bench has held on 13th July 2018 as follows;

“30. For the reasons recorded above, we answer the point No. (i) in the **affirmative** and record our finding that results of written examination are vitiated.”

Re-Point (ii): Whether fresh viva voce can be ordered, if the evaluation of answer scripts are not vitiated?

31. While answering point No. (i), we have recorded that the result of written examination are vitiated. In view of the said finding, we answer this point in the **negative** and record that fresh 'viva voce' cannot be ordered on the basis of existing results of written examination.

Re-Point (iii): Whether fresh evaluation of answer scripts can be ordered, if written examination results are vitiated?

32. While considering this option, it is necessary to take note following aspects:

- ❖ that recruitment process in question is for Gazetted Probationers, 2011;
- ❖ that the preliminary written examination was conducted on 22.04.2012;
- ❖ that the written examination (main) was conducted between 15.12.2012 to 06.01.2013;
- ❖ reckoned from any angle, nearly 8 years have elapsed from the designated year of recruitment and 5 1/2 years from the date of written examination

33. Thus, keeping in view the facts of this case and the time lapse, we are of the clear opinion that, it is not a fit case to direct re-evaluation of answer scripts.

On 13.08.2018: New SLP was filed by Mythri VS the State of Karnataka bearing the dairy no: 30195/2018 before Supreme Court challenging the Hon'ble division bench high court order dated 13.07.2018 and Supreme Court ordered as follows:-

we are not inclined to interfere with the impugned judgment and order. concequently the SLP is dismissed.”

Whereas the State Government filed a new SLP (Dairy No-21729/2019) before the Hon'ble Supreme Court challenging the high court order dated 13.07.2018, The Hon'ble Supreme Court. In this case has ordered as follows:-

“We are not inclined to interfere with impugned order(s) passed by the High Court the SLP are accordingly, dismissed.”

Pending interlocutory applications forms are disposed”.

Having examined the above judgments it is apparent that the Hon'ble High Court has relied in arriving at such decision based on the interim report of the CID. Unless the tainted candidates are segregated and a detail investigation are held and proved guilty in the court of law after due trail it may not be proper to hold the examination as vitiated. Whereas in respect of untainted candidates their sincere efforts has to be respected and their legitimate expectation for having appointed shall be honoured.

It was also bound duty on the State Legislature under article 323(2) of the Constitution to annul the withdrawal of requisition made to KPSC before issue of Government order dated 15.10.2013 on the basis of an interim investigation report of the CID.

It is apparent from para 45 of the High Court judgment in Renukambe Vs. State of Karnataka case dated 9th March 2018 which reads as follows;

“45. In the light of facts recorded by the CID in it's investigation report, we are of the view that there is no error in exercise of their powers under the transaction of business by the State Government in

withdrawing the requisition given to the State Public Service Commission.”

Here, in this case the very basis of the judgments in the vitiating the examination process based on the CID interim report itself is misleading. Hence, the Government Orders dated 15.10.2013 and 14.08.2014 respectively suffer from severe procedural infirmity and have no sanctity in the eyes of law especially in view of the ratio laid down by the Apex Court in the case of Babu Varghese v. Kerala State Bar Council reported in 1999(3) SCC 422, which reads as follows:-

“It is the basic principle of law long settled that if the manner of doing a particular act is prescribed under any Statute, the act must be done in that manner or not at all. The origin of this rule is traceable to the decision in Taylor VS Taylor (1875) 1Ch.D 426 which was followed by Lord Roche in Nazir Ahmad VS King Emperor AIR 1936 PC 253 who stated as under:

“Where a power is given to do certain thing in a certain way, the thing in a certain way, the thing must be done in that way or not at all.”

Now therefore, it is considered necessary to bring a legislation to annul the action taken by the previous Government without proper approval of the State Legislature and thereby as a resultant the decision of the Hon’ble High Court in this regard.

Whereas the charges made on the candidates in the trial court has reached the logical end and no member of KPSC or candidate has been proved guilty of any offence or convicted in any court of trial.

It is also pertinent to State that the decision of the High Court leads to violation of the Article 14 and 16 of Constitution of India.

Whereas in view of all above matters it is considered necessary to validate the recruitment orders issued by the Government to 2011 Gazetted probationers and to legalise the selection list.

Hence the Bill.

FINANCIAL MEMORANDUM

There is no extra expenditure involved in the proposed legislative measure.

BASAVARAJ BOMMAI
Chief Minister

M.K. VISHALAKSHI
Secretary (I/c)
Karnataka Legislative Assembly